



**SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP**
República del Perú

San Isidro, 31 DIC. 2018



OFICIO N° 46011 -2018-SBS

Señor

MIGUEL ÁNGEL VICENTE RANGEL

Gerente del Departamento de Invalidez y Supervivencia (DIS)

Calle Amador Merino Reyna N° 307

San Isidro.-

Presente.-

Asunto : Precisiones vinculadas a la presentación de nueva prueba como requisito para la procedencia del recurso de reconsideración establecido en el TUO de la LPAG.
Sistema Evaluador de Invalidez

Referencia : Oficios Múltiple N° 43546-2017-SBS y 38512-2018-SBS

Me dirijo a usted, con relación a la Carta N° 0961-2018-DIS/APESEG recibida por esta Superintendencia con Expediente N° 2018-63919 de fecha 12.11.2018, mediante la cual, su representada remite comentarios vinculados a la presentación de nueva prueba como requisito para la procedencia del recurso de reconsideración, que han sido establecidos en el acápite 8 del Oficio Múltiple N° 38512-2018-SBS¹, señalando que éstos podrían vulnerar el principio de legalidad, debido a que, del precitado oficio múltiple se desprendería que el recurso de reconsideración podría ser interpuesto no solo ante la evidencia de una prueba nueva, sino ante cualquier defecto o vicio, sin especificarse ninguna clase de limitación, aspecto que no sería compatible con lo dispuesto en el TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG), motivo por el cual, solicita a esta Superintendencia evaluar el alcance de los requisitos de procedencia establecidos para la aplicación del recurso de reconsideración.

Sobre el particular, resulta importante señalar que, el artículo 217° de la LPAG establece que el sustento de procedencia de un recurso de reconsideración es la presentación de una prueba nueva, lo cual, supone la presentación de un nuevo elemento probatorio que modifica la situación resuelta inicialmente, y en consecuencia dan lugar a que se efectúe una nueva revisión por la misma autoridad que emitió el acto administrativo.

Al respecto, cabe precisar que, en el marco del proceso de evaluación y calificación de invalidez, la obtención de un nuevo elemento probatorio, estará referida a la presentación -dentro del plazo normativo- de algún documento que tenga la condición de "prueba nueva", por haber sido obtenido durante el desarrollo del proceso de evaluación o en fecha posterior a la emisión del dictamen, y que esté directamente vinculado con la condición de invalidez que está siendo calificada², y que no ha sido materia de pronunciamiento por parte del comité médico por no haber sido presentada en el expediente inicial.



¹ Mediante el cual se establecieron lineamientos para la atención de una disconformidad contra un dictamen del COMAFP, a través de la aplicación del recurso de reconsideración establecido en los artículos 216° y 217° del TUO de la LPAG.

² Ello, supone que el documento pese a haber sido emitido con fecha actual, contiene información de la condición de invalidez que el afiliado tendría en fecha previa.

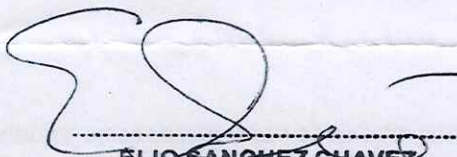


**SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP**

República del Perú

Dicho esto, debe resaltarse que el referido Oficio Múltiple N° 38512-2018-SBS, en modo alguno puede variar el sentido y la naturaleza de lo dispuesto en el TUO de la LPAG, por lo que los supuestos señalados a título de ejemplo deben ser considerados en el marco de lo dispuesto por la precitada Ley, de modo que las referencias a "falta de evaluaciones o pronunciamientos", deberán enmarcarse en el sentido de considerar la existencia de una prueba nueva, no pudiendo sustituir a la naturaleza y objetivos de un recurso de apelación.

Atentamente,


ELIO SANCHEZ CHAVEZ
Superintendente Adjunto de Administradoras
Privadas de Fondos de Pensiones (a.l.)



HCV/mm

C.C. : Comité Médico de las AFP (COMAFP)
Comité Médico de la Superintendencia (COMEC)
AFP Integra, AFP Habitat, Profuturo AFP, Prima AFP
Asociación de Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (AAFP)
Asociación Peruana de Empresas de Seguro (APESEG)